



Szokolya Község Önkormányzat
Szokolya

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. április 05.
16.00 órakor kezdődő testületi üléséről.

Az ülés helye: Szokolyai Közös Önkormányzati Hivatal (2624 Szokolya, Fő utca 83.)

A nyilvános ülés időben: 16.00 – 18.30-ig tart.

8/2016. Kt. Ülésszám

Az ülésen jelen vannak: a képviselő-testület tagjai a mellékelt jelenléti ív

Némethné Pintér Csilla	polgármester
Lucza Gergely	alpolgármester
Csuka Csaba	képviselő
Lisoczkiné Kata Mónika	képviselő
Rendes Veronika	képviselő
Gyurcsik Mihály	képviselő, mindösszesen 6 fő

Igazoltan távol maradt:

Állandó meghívottként, tanácskozási joggal:

Dr. Cseri Tibor aljegyző

Jegyzőkönyvvezetőként:

Farkas Erika jegyzőkönyvvezető

Jelen van még:

Hajdú László gazdasági vezető

Némethné Pintér Csilla polgármester asszony köszönti a megjelent képviselőket. A képviselő-testület ülését 16.00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 fővel határozatképes. Polgármester asszony kéri, hogy az egyebek napirendi pontban tárgyalják a Hársfa utcai telekredezés kapcsán egy határozat meghozatalát, és a 2016.03.01 vis maior pályázattal kapcsolatos határozat meghozatalát. Lucza Gergely alpolgármester tájékoztatni kívánja a testületet a Sportkör TAO pályázatával kapcsolatban.

Dr. Cseri Tibor aljegyző: Egy korábbi testületi ülésen tárgyalta a képviselő testület Bónis Gyula telek felajánlási ügyét, ahol a tulajdonos felajánlotta, hogy a Hársfa utcai telekredezés ügyében 551 m² kínál megvételre az önkormányzatnak

Nem született erről határozat, ezért kell majd egy határozatot hoznunk, amit zárt ülés keretében kell tárgyalnunk.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület a napirendi pontokat kiegészítésekkel együtt 6 igen szavazattal elfogadja.

Napirend:

1. DMRV Zrt. szerződéskötéssel kapcsolatos egyeztetés.
Előadó: Oláh Tamás a DMRV Zrt munkatársa, Előkészítésért felelős: polgármester
2. A Kolozsvári és az Újtelep utcák helyreállítására érkezett ajánlatok megtárgyalása.
Előadó: polgármester, Előkészítésért felelős: polgármester
3. A Lévai utca felújítására érkezett ajánlatok elbírálása.
Előadó: polgármester, Előkészítésért felelős: polgármester
4. A 2016.02.10-i vis maior pályázat határozatának módosítása.
Előadó: polgármester, Előkészítésért felelős: polgármester
5. A Művelődési Ház energetikai felújítására pályázati cég kiválasztása és a pályázaton történő indulás korábbi határozatának kiegészítése.
Előadó: polgármester, Előkészítésért felelős: polgármester
6. A Ravatalozó pályázatával kapcsolatos döntések megtárgyalása, határozat meghozatala.
Előadó: polgármester, Előkészítésért felelős: polgármester
7. VEKOP- Óvoda és Bölcsőde felújítás és bővítés pályázat lehetősége.
Előadó: polgármester, előkészítésért felelős: polgármester
8. Óvoda pályázati anyagához szükséges vázlat terv ajánlatok elbírálása.

- Előadó: polgármester, előkészítésért felelős: polgármester
9. Az Óvoda pályázathoz pályázatíró cég megbízása.
Előadó: polgármester, Előkészítésért felelős: polgármester
10. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről.
11. Egyebek

1. DMRV Zrt- szerződés-kötéssel kapcsolatos egyeztetés

Polgármester asszony köszönti Oláh Tamást a DMRV ZRT megbízottját.

Oláh Tamás: Köszöntöm a PÜB bizottságot és a képviselő testületet. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a képviselő testület meg fogja tárgyalni a DMRV Zrt új feladat ellátási szerződését és a kiegészítő megállapodását. 2012. január 1-től új törvény lépett hatályba a vízi-közmű szolgáltatással kapcsolatban. Sok mindenben változtatta meg a korábbi gyakorlatot. Nagy különbség a korábbiakhoz képest, hogy vízi-közmű az csak önkormányzatnak vagy az államnak a tulajdonában lehet. Ezért minden egyéb tulajdonba lévő vízi-közműnek át kell kerülni ezek egyikébe.

Szokolya tekintetében kizárólagos önkormányzati tulajdonú csatornamű, és állami tulajdonban lévő ivóvíz ellátó hálózat van.

Ellátásért felelőst jelölt meg, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat a felelős a településen az ellátásért, kivéve, ha a teljes vízi-közmű hálózat állami tulajdonba van. Szokolya az ellátásért felelős a szennyvízelvezetés tekintetében, az állam pedig ellátásért felelős az ivóvíz ellátás tekintetében. Az ellátásért felelősnek rendelkeznie kell egy akkreditált vízi-közmű szolgáltatóval, bérleti, üzemeltetési, koncessziós vagy egyéb törvénybe foglalt szerződéssel. Szokolya ebben a tekintetben is megfelelt, hiszen 2005-ben kötött a DMRV Zrt-vel egy határozatlan idejű használatba adási szerződést, amely keretében a DMRV korábban is és azóta is végzi a feladatot. 2012 előtt az önkormányzatok voltak a szolgáltatási díjak meghatározására jogosultak. Ez a mi szerződésünk alapján úgy történt, hogy a DMRV minden évben díj javaslatot tett az önkormányzat számára, ezt a testület megtárgyalta és elfogadta, akkor azon az áron szolgáltattuk a szennyvízelvezetés szolgáltatását. Ez a szolgáltatási díj tartalmazta az összes díjelemet, többek között az önkormányzatnak fizetendő használati díjat is. Ez 2012-ben megváltozott, és a díj megállapítás jogkörét az illetékes vízi-közmű szolgáltatásért felelős miniszter kezébe került. Innentől kezdve sem az önkormányzat, sem a DMRV Zrt nincsen hatással a szolgáltatás díjára. 2012-ben be lett fagyasztva a szolgáltatás díja, 2013-nyarán pedig egy 10 %-os rezsicsökkentés történt, amelynek következtében a szolgáltatás díja csökkent, de a díjszerkezete nem került meghatározásra. Ezért szükséges egy új szolgáltatási szerződés megkötése. Egy új vízi-közmű bérleti, üzemeltetési szerződés tervezetet küldtünk, amiben az volt benne a használati díj tekintetében, hogy a használati díj egyenlő lesz az amortizáció alapján számított és a szolgáltatás díjában megjelenített összeggel. Mivel ennek az összegnek a meghatározása nem az önkormányzat, illetve nem a DMRV jogköre, ezért szükség van arra, hogy ebből a használati díjból fedezendő beruházási forrásokat biztosítsuk. Ez csak úgy tudjuk megtenni, ha kötünk egy kiegészítő megállapodást arra az időszakra, amíg ez a bizonyos használati díj megállapításra kerül. A kiegészítő megállapításban az van benne, hogy addig, amíg ez a használati díj megállapításra kerül, addig szolgáltatás díja legyen egyenlő a településen felmerülő és szükséges felújításoknak az összegével. Felújítási munkálatok alatt azt értjük, ami a számviteli szabályok szerint kifejezetten a használati díjnak az összegéből fizetendő. A felújítási munkálatok díját kiszámlázzuk az önkormányzat felé, és az önkormányzat ugyanilyen összegről állít ki egy számlát, bérleti díjként a DMRV felé. A két számla kompenzációval kerül kiegyenlítésre. Amikor a használati díj megállapításra kerül, akkor a használati díjat át kell utalnunk az önkormányzat felé, aki ezt külön számlán vezeti, és csak közmű fejlesztésre fordíthatja. A DMRV azt szeretné, ha ez a szerződés megkötőnk. Ha az önkormányzat nem köti meg ezt a szerződést, akkor sem lehet elmarasztalni, mert van érvényes szerződésünk. A szolgáltatás így biztosított.

Csuka Csaba: Ha a felújítási díj nagyobb, mint a majdan megállapított használati díj, akkor mi lesz? Akkor ez plusz költséget jelent az önkormányzat részére?

Oláh Tamás: A törvényben benne van egy kötelezettség, hogy az ellátásért felelősök kötelezettek vagyon értékelést készíteni. A vagyonértékelés azt célozza, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő tényleges vízi-közmű vagyonnak az értéke és az ahhoz tartozó amortizáció meg legyen határozva. Ez a vagyonértékelés ez elkészült, ezt az új szerződéssel együtt az Energetikai Hivatalhoz be kell adnunk jóváhagyásra. Amikor ezt jóváhagyják, akkor adják ki az új működési engedélyünket, de ami a lényeg, hogy ennek a vagyonértékelésnek az amortizációs hányada kell, hogy irányszámot adjon arra, hogy mennyinek kell lenni. Az amortizációs kulcsok úgy kerülnek megállapításra, hogy fedezzék a felújításnak a költségét. A bérleti üzemeltetési szerződést 25 éves időtartamra kívánjuk megkötöni.

Némethné Pintér Csilla: A mi esetünkben az is probléma, hogy a mi könyveinkben nem szerepel vagyonként a szennyvízcsatorna megépülése. Nem tudni, amikor ez a beruházás megtörtént miért nem került a könyveinkbe, de ezt talán most a vagyonértékelésnek köszönhetően sikerül megoldani. A gazdasági vezetőnk is egyeztetéseket folytat az ügyben.

Gyurcsik Mihály: Kismarosnak, mint gesztor önkormányzatnak ezt a vagyonelemet át kell adnia. Ez előtt három évi ÁFA törvény szerint a 2007 előtt átadott vízi-közműveket a gesztor önkormányzatnak ÁFA mentesen kell átadni. Ezt a kismarosi önkormányzat nem volt hajlandó tudomásul venni, és ők mindenféleképpen ÁFA-san akarták átadni, ami anno 79 millió forint szokolyai ÁFA befizetést igényelt volna. Ugyanakkor Szokolya valamikor a vízi-közmű társulaton keresztül megfizetett mindent Kismarosnak, tehát az ÁFA-t is. A probléma továbbra is ez lesz.

Oláh Tamás: A vagyonértékelő eljött Szokolyára megnézte, hogy itt milyen vízi-közmű elemek fellelhetők és azokat egy vagyonértékelésben felvette. Elment Kismarosra is, és az ott található önkormányzati vagyont is a

vagyonértékelésben megjelenítette. Van két értékelésünk, ami a tényleges állapotot tükrözi. Az egyik a kismaros területén lévő vízi-közmű elemeket, a másik Szokolya területén lévő vízi-közmű elemeket tartalmazza.

Némethné Pintér Csilla: Érdekes lenne megvárni ezt a vagyonértékelést, és azt követően visszatérni a szerződés megkötésére. Nincs arra vonatkozó kötelezettségünk, hogy március 31-ig ezt a szerződést megkössük, hisz jelenleg is van szerződésünk.

Oláh Tamás: Azért szeretné a DMRV ezt az új szerződést megkötni, mert ez a mostani jogszabályi feltételeknek megfelel.

Lucza Gergely: A szerződéssel az a problémám, hogy a szerződésben az éves bérleti díj van említve a 11. pontban, egy következő bekezdésben említi, hogy a felek az bérleti díjak tekintetében negyedévente elszámolnak egymással. Ezt hogy lehet, ha évente egyszer kapunk adatot a DMRV-től arra vonatkozóan, hogy milyen fejlesztéseket hajtott végre Szokolyán.

Köthet-e az önkormányzat úgy szerződést, hogy nem tudunk összeget?

Oláh Tamás: A szerződést úgy fogalmaztuk meg, hogy a jelenlegi jogszabályi előírásoknak megfelelően. Azért nincsen benne összeg, mert nem a szerződő felek azok, akik meghatározzák az összeget. A Törvény szerint a MEH elnöke fogja megmondani, hogy mennyi a bérleti díj. Amikor ezt az összeget megtudjuk, akkor lesz ez negyedévente kiszámlázva. A kiegészítő megállapodás arról szól, hogy addig, amíg nincs megállapítva az ár addig mit csináljunk azokkal a fejlesztésekkel, amit szükségszerűen meg kell valósítani, és annak a felmerült költségének az összege megegyezik a bérleti díjjal.

Gyurcsik Mihály: Komolyabb felújításnál, amit a DMRV elvégez, az önkormányzatnak milyen ellenőrzési jogosultsága van.

Oláh Tamás: Természetesen az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak joga van az ellenőrzéshez.

Némethné Pintér Csilla: Igen azt szeretnénk kérni, hogy a jövőben a munkák megkezdése előtt jelezzék azt az önkormányzat felé, hogy tudjunk róla, illetve a munka elkészültekor az átadáson jelen tudjunk lenni. A DMRV szerződéssel kapcsolatban a pénzügyi bizottság javaslata az volt, hogy a képviselő testület pillanatnyilag a szerződést és a kiegészítő megállapodást ne írja alá, várjuk meg a DMRV által elkészített vagyonértékelés anyagát, illetve a korábbi beruházás ÁFA problémájának a megoldását.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal elutasítja a DMRV-vel kötendő szerződés, és kiegészítő megállapodás pillanatnyi aláírását.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 21/2016. (IV.05.) sz. határozata a DMRV Zrt szerződéskötésével kapcsolatban

A képviselő-testület a DMRV Zrt-által megküldött szerződés és kiegészítő szerződés aláírását csak a vagyonértékelést követően és a szennyvízhálózatnak, mint vagyonelemnek Szokolyán történő megjelenését követően írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

2. A Kolozsvári és az Újtelep utcák helyreállítására érkezett ajánlatok megtárgyalása (előterjesztés mellékelve)

Némethné Pintér Csilla: Három ajánlatot érkezett be. A Hedút 91 Kft, az Út-Finis Kft és a Maros Útépítő Kft-től. Összességében a Hedút 91 Kft-nek a legkedvezőbb az árajánlata. A Kolozsvári és az Újtelep utcák helyreállítása vis maior pályázat keretén belül történik.

Gyurcsik Mihály: Azonos műszaki feltételekkel lettek megadva az ajánlatok?

Némethné Pintér Csilla: Igen. Ezeket a cégeket önkormányzatok ajánlották, több helyen is dolgoznak, mindenki ugyanazt a kiírást kapta meg, ez egyértelmű.

Csuka Csaba: A PÜB javaslata az, hogy a vis maior pályázat keretén belül a Kolozsvári, az Újtelep utcák felújítására a szerződést a HEDÚT 91 Kft-vel kösse meg az önkormányzat.

Rendes Veronika: A TFÉB javaslata az, hogy a vis maior pályázat keretén belül a Kolozsvári, az Újtelep utcák felújítására a szerződést a HEDÚT 91 Kft-vel kösse meg az önkormányzat.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal támogatja, hogy az önkormányzat a Kolozsvári és az Újtelep utca felújítására érkezett ajánlatok közül a HEDÚT 91 Kft-vel kössön szerződést.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 22/2016. (IV.05.) sz. határozata Kolozsvári, Újtelep u, felújítására érkezett ajánlatok elbírálásáról

Szokolya Község Önkormányzatának Képviselő - testülete elfogadásra javasolja, a HEDÚT 91 Kft-vel a Kolozsvári és Újtelep utak helyreállításának kivitelezési munkáira a szerződés megkötését, és felhatalmazza a polgármestert az ajánlatban szereplő vagy attól kedvezőbb összegű szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. Lévai utca felújítására érkezett ajánlatok elbírálása.

(előterjesztés mellékelve)

Csuka Csaba: Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Három ajánlatot érkezett be. A Hedút' 91 Kft, a Út-Finis Kft és a Maros Útépitő kft-től. Összességében a Hedút 91 Kft-nek a legkedvezőbb az árajánlata. A Lévai utcát az önkormányzat saját erőből csináltatja meg. A PÜB javaslata, hogy az önkormányzat a HEDÚT 91 Kft-vel kösse meg a szerződést.

Rendes Veronika: A TFÉB javaslata az, hogy az önkormányzat a Lévai utca felújítására a szerződést a HEDÚT 91 Kft-vel kösse meg.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal támogatja, hogy az önkormányzat a Lévai utca felújítására érkezett ajánlatok közül a HEDÚT 91 Kft-vel kössön szerződést.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 23/2016. (IV.05.) sz. határozata Lévai utca felújítására érkezett ajánlatok elbírálásáról

Szokolya Község Önkormányzatának Képviselő - testülete elfogadásra javasolja, a HEDÚT 91 Kft-vel a Lévai utca helyreállításának, felújításának kivitelezési munkáira a szerződés megkötését, és felhatalmazza a polgármestert az ajánlatban szereplő vagy attól kedvezőbb összegű szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. A 2016.02.10-i vis maior pályázat határozatának módosítása

(előterjesztés mellékelve)

Némethné Pintér Csilla: Erről már hoztunk egy határozatot, amit a képviselő testület elfogadott. Sajnos elírás történt az egyik tétel összeadásánál, fel lettek cserélve a számok. A korábbi határozatban a saját forrás és a támogatási igény tekintetében változás történt, így jelen határozatunk a számszaki módosítások miatt szükséges.

Csuka Csaba: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, a határozat módosítását elfogadásra javasolja.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület a 2016.02.10- vis maior pályázat határozatának módosítását 6 igen egyhangú szavazattal elfogadja.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 17/2016.(IV.05.) számú Kt. határozat

Szokolya Község Képviselő-testület ülésén úgy határozott, hogy a vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény bekövetkeztének időpontja: 2016.02.10.

A káresemény megnevezése, helyei: út, padka és patakmeder rézsű helyreállítás

- 1./ 1143/28 hrsz-ú Törökpatak utca (Törökpatak üdülőterület) kevert aszfaltburkolatú út 228,00 fm hosszon kimosódott.
- 2./ A 170/1 hrsz-ú út Temető út aszfaltburkolatát 110m hosszban elmosta, itt a burkolat beszakadt, összetöredezett.
- 3./ A 176 hrsz-ú Mátyóki utca kétoldali útpadkája elmosódott.
- 4./ A 680 hrsz Maros köz és a kapcsolódó 637/2 hrsz-ú Kassai köz itatott aszfaltburkolatát 160 fm hosszban elmosta, az árok ezen a részen hordalékkal teli rakódott, helyreállítása szükséges. Továbbá a 637/2 Kassai köz Liget u-ba torkolló másik szakaszát (makadám burkolatú út) 95 fm hosszban elmosta a lezúduló víz.
- 5./ A Török patakon 2016.02.10-én bekövetkezett villámárvíz által okozott kártételek Szokolya község belterületén a Kolozsvár utcai híd (6+400 km) és a Nacsagromi-patak torkolati szelvénye (3+050 km) között jelentkeztek.

A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2016. év	10%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	4.065.884.-Ft	10
Biztosító kártérítése	0.-Ft	0
Egyéb forrás	0.-Ft	0
Vis maior támogatási igény	36.592.947.-Ft	90
Források összesen	40.658.831.-Ft	

A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége **40.658.831.- Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja / **részben tudja** (megfelelő rész aláhúzendő) biztosítani.

A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

- A károsodott épület(ek) az önkormányzat alábbi kötelező feladatának ellátását szolgálja(ák).

_____ épület (név, hrsz)	_____ kötelező feladat
_____ épület (név, hrsz)	_____ kötelező feladat
_____ épület (név, hrsz)	_____ kötelező feladat

- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik / **nem rendelkezik*** (a megfelelő rész aláhúzendő)

Biztosító Társaság megnevezése	
Biztosítási szerződés száma	

- Az adott káreseményre biztosítási összeget: igényelt / **nem igényelt** (a megfelelő rész aláhúzendő).

*A képviselő testület, illetve társulási tanács határoz arról, hogy a károsodott ingatlanra értékkövető határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 4 éven keresztül fenntartását, valamint a támogatás elszámolásának benyújtásakor igazolja a biztosítási szerződés megkötését a Magyar Államkincstár területileg illetékes Igazgatósága felé.

- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.
- Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő - vagyontárggyal a feladatát el tudja látni / **nem tudja ellátni** (a megfelelő rész aláhúzendő).
- A testület a saját forrás összegét a 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016.(II.10.) számú Költségvetési Rendeletében/ Határozatában biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Kelt: Szokolya, 2016. április 5.

5. A Művelődési Ház energetikai felújítására pályázati cég kiválasztása és a pályázaton történő indulás korábbi határozatának módosítása

Némethné Pintér Csilla: A Művelődési ház esetében korábban már döntöttünk arról, hogy a Vrabély Mérnöki Iroda készíti a szükséges energetikai anyagot, nagy referenciával mutatkoztak be, így alkalmasak arra, hogy őket válasszuk ki, mint pályázati cég. Ők 4,8 %díjért végzik el ennek a pályázatnak a menedzselését. Jelen pillanatban nem tudom megmondani, hogy mennyi lesz ez a díj. Arról kellene döntést hozni, hogy a Művelődési Ház energetikai felújításának pályázati anyagával a Vrabély Mérnöki Irodát bízzuk meg.

Csuka Csaba: Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolja, hogy a Művelődési Ház energetikai felújítására a Vrabély Mérnöki Irodát jelölje ki pályázati cégnek a képviselő testület.

Rendes Veronika: A Településfejlesztési és Értéktárgy Bizottság javasolja a Művelődési Ház energetikai felújítására a Vrabély Mérnöki Irodát jelölje ki pályázati cégnek a képviselő testület.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal a Művelődési Ház energetikai felújítására a Vrabély Mérnöki Irodát jelöli ki pályázati cégnek.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 24/2016. (IV.05.) sz. határozata

Szokolya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a művelődési ház VP-6-7.4.1.1-16 pályázatának elkészítésével a Vrabély Mérnöki Irodát bízza meg, egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződés megkötésére, aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Némethné Pintér Csilla: Korábban hoztunk egy határozatot a Művelődési Ház energetikai korszerűsítésére, felújítására nyújtja be pályázatát, de ebben a határozatban nem szerepelt az ingatlan helyrajzi száma. Ezért ezt a határozatot módosítanunk kell.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület a határozat módosítást 6 igen egyhangú szavazattal elfogadja.

Szokolya Község Önkormányzat 19/2016 (IV.05.) számú Képviselő-testületi határozata a VP-6-7.4.1.1-16 pályázathoz

Szokolya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a VP-6-7.4.1.1-16 pályázat keretében a Művelődési Ház (661 hrsz.) energetikai korszerűsítésére, felújítására nyújtja be pályázatát. Felhatalmazza a polgármester asszonyt, hogy a pályázati előkészületeket megtegye, és az ezzel kapcsolatos megállapodásokat aláírja.

Határidő: Azonnal

Felelős: polgármester

6. A Ravatalozó pályázatával kapcsolatos döntések megtárgyalása.
(előterjesztés mellékelve)

Némethné Pintér Csilla: Korábban már beszéltünk róla, hogy az önkormányzati ravatalozóra a Mi Falunkért Közalapítvány nyújtsa be a pályázatot. Így tudunk ugyanarra a célterületre két épületet is beadni, bízva a sikerességgel. Amennyiben mindkét pályázatot az önkormányzat nyújtaná be, akkor a két épületre max. 50 millió lehet a támogatás, ami az előzetes kalkuláció alapján kevés lenne.

Azon dolgozunk, hogy megtaláljuk a megfelelő szerződéses formát, hogy miként tud a ravatalozóra az Alapítvány pályázni.

Vagyonkezelésbe akartuk adni, de aljegyző úr felhívta a figyelmet, hogy közalapítvány nem tud vagyonkezelésbe venni. Ekkor felmerült, hogy a Szalajka IKSZT külön költségvetési intézmény, akkor adja be Ő a Művelődési Háza pályázatot és az Önkormányzat pedig a ravatalozóra, de kiderült, hogy mégsem adhatja be az IKSZT, mivel abban az esetben is összevonódna a két pályázat.

Hajdú László: A pályázati kiírásban nem szerepel a költségvetési szerv, ez a probléma az IKSZT-vel.

Némethné Pintér Csilla: Próbáljuk a megoldást keresni.

Lucza Gergely: Hozzunk határozatot, arról hogy a Mi Falunkért Közalapítványt támogatjuk a tekintetben, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Ravatalozó felújítására vonatkozó pályázatot benyújtja.

Rendes Veronika: A PÜB és a TFÉB támogatja a Mi Falunkért Közalapítványt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Ravatalozó felújítására vonatkozó pályázatot benyújtja.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a Mi Falunkért Közalapítványt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Ravatalozó felújítására vonatkozó pályázatot benyújtja.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 20/2016. (IV.05.) sz. határozata a Ravatalozó pályázatával kapcsolatos döntésekről

Szokolya Község Önkormányzatának képviselő testülete támogatja, hogy a Mi Falunkért Közalapítvány, az önkormányzat tulajdonát képező (167/1 hrsz.) Ravatalozó felújítására vonatkozó pályázatot benyújtja és az ezzel kapcsolatban felmerült költségek tekintetében támogatást nyújt az Alapítványnak.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. VEKOP- Óvoda és Bölcsőde felújítás és bővítés pályázat lehetősége
(előterjesztés mellékelve)

Némethné Pintér Csilla: Szeretnénk a bölcsődei részt felújítani, normális játszóteret kialakítani, illetve az óvoda bővítésére lenne szükség, mert a jelenlegi gyermek létszám túlmutat a csoportszobák méretén. Nem a meghatározott nagyságú szobákban tudjuk elhelyezni a gyerekeket. Három 25 fős csoportszobát szeretnénk kialakítani. Annyi információ van, hogy Pest megyével kapcsolatosan kifejezetten a bölcsődével kapcsolatos pályázatokat fogják támogatni. Mi bővíteni, fejleszteni csak úgy tudunk, ha az óvoda mellett lévő ingatlanokat megvesszük. Beszéltem a tulajdonosokkal, akik nem zárkoznak el az eladástól. Ez kb. 15 millió forintot jelentene, ezt nekünk kellene megfinanszíroznunk, mivel a pályázat az ingatlan kiváltást csak 2 %-ban támogatja. Tehát a területeket nekünk önerőből kellene megvenni.

Gyurcsik Mihály: Ha van pénzünk, akkor jó befektetés lenne, mert vagyont szerzünk az önkormányzatnak. Meg kellene nézni, hogy az ottani épületekből mit tudunk hasznosítani.

Némethné Pintér Csilla: A pályázat beadásához úgy tudom nem szükséges adásvételi szerződés megléte, utólag is benyújthatjuk. Megállapodást kellene kötnünk az ingatlantulajdonosokkal, hogy amennyiben sikeres a pályázatunk és nyerünk, akkor ők a megállapodás értelmében eladják számunkra az ingatlant. Döntenünk arról kell, hogy ezen a pályázaton induljunk-e?

Rendes Veronika: A Településfejlesztési és Értéktár bizottság javasolja a pályázaton való indulást.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal támogatja, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be a VEKOP –6.1.1-15 számú pályázatán az Óvoda és Bölcsőde felújítására és bővítésére.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 25/2016. (IV.05.) sz. határozata VEKOP –Óvoda és Bölcsőde felújítás és bővítés pályázattal kapcsolatban

Szokolya Község Önkormányzatának képviselő testülete támogatja, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be a VEKOP –6.1.1-15 Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése címen az Óvoda és Bölcsőde felújítására és bővítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. Óvoda pályázati anyagához szükséges vázlat terv ajánlatok elbírálása
(előterjesztés mellékelve)

Némethné Pintér Csilla: A VEKOP-6.1.1-15 pályázat keretében történő Óvoda és Bölcsőde bővítés és felújítás pályázathoz a vázlat terv elkészítésére három azonos tartalmú ajánlat érkezett be. A Vándorépítész Kft, az Axis Kft és a Kvadrum Kft nyújtott be ajánlatot. A legkedvezőbb ajánlatot a Kvadrum Kft adta.

Rendes Veronika: A településfejlesztési és értéktár bizottság javasolja, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adott Kvadrum Kft-vel kössön szerződést az önkormányzat.

Csuka Csaba: A pénzügyi bizottság javasolja, hogy a leg kedvezőbb ajánlatot adott Kvadrum Kft-vel kössön szerződést az önkormányzat

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal támogatja, hogy a VEKOP-6.1.1-15 pályázati anyagához szükséges vázlat terv ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot adott Kvadrum Kft-vel kössön szerződést.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 26/2016. (IV.05.) sz. határozata a VEKOP-6.1.1-15 pályázati anyagához szükséges vázlat terv ajánlatok elbírálásával kapcsolatban

Szokolya Község Önkormányzatának Képviselő testülete elfogadásra javasolja a Börzsöny Gyöngye Óvoda és Bölcsőde pályázathoz szükséges vázlat terv elkészítésére a Kvadrum Kft-vel, a szerződések megkötését. Egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9. Az Óvoda pályázathoz pályázatíró cég megbízása.
(Előterjesztés mellékelve)

Némethné Pintér Csilla: A CRN Consulting Kft-t a Pénzügyi Bizottság is javasolta. Ők 150 ezer forintért +áfa összegért készítik el a pályázatot, és bruttó 3%-os a siker díjuk. A támogatási szerződés megérkezte után nyújthat be számlát a sikerdíjról.

Gyurcsik Mihály: Javasolom, hatalmazzuk meg a polgármestert a szerződés megkötésére.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a VEKOP -6.1.1-15 pályázat (Óvoda és Bölcsőde felújításához, bővítéséhez) elkészítésével a CRN Consulting Kft-t megbízni.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 27/2016. (IV.05.) sz. határozata VEKOP –Óvoda és Bölcsőde felújítás és bővítés pályázat elkészítésével kapcsolatban

Szokolya Község Önkormányzatának képviselő testülete támogatja, hogy az önkormányzat a VEKOP –6.1.1-15 Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése című pályázatának elkészítésével a CRN Consulting Kft-t megbízni. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről.

- *Hulladékszállítás ügye*

Némethné Pintér Csilla: A Tisza Vidékért Nonprofit Kft-vel 2016.03.31-vel megszűnt a szerződésünk, a TVN Kft nem kívánta meghosszabbítani. A pest megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a nagymarosi Maros Kft-t jelölte ki közszolgáltatónak, akivel a szerződést meg is kötöttük.

- *Támfal*

Némethné Pintér Csilla: A támfalnál elkezdtek a kerítések felszerelését. Növénytelepítés tekintetében a támfal mögötti 40-50 cm-es távot a közmunkásokkal felásatjuk, és oda rózsát, levendulát fogunk ültetni. Néhány futó növényt is beterveztünk, amit le tudnánk futtatni a támfalon vagy a kerítésen. Főépítésünk javasolta, hogy a növényssáv és az út között oldjuk meg a csapadékvíz elvezetést. Erre csak akkor kerülhet sor, ha rendeződnek a tulajdon viszonyok.

- *Aszfaltozás*

Némethné Pintér Csilla: A Magyar Közút küldött egy tájékoztatást, hogy a településen belül hol fog aszfaltozni. A Kolozsvári utcánál 1500 m², a Fő utcában 165 m² területű utat, kisebb árkok, padkák javítását fogják elvégezni tavasszal.

- 2016.03.01 káresemény vis maior pályázat
(előterjesztés mellékelve)

Némethné Pintér Csilla: A 2016.03.01-i vis maior pályázatot hétfőig kell beadni. Most küldte meg Sándor Géza és az utas szakértő az árakat. Ennek a vis maiornak az összege 22.166.937.-Ft, amiből 2.216.695,- Ft önrész terhel bennünket. Kérem a képviselő testületet, hogy az önrészt megszavazni szíveskedjenek.

Polgármester asszony megállapítja, hogy a képviselő testület 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a 2016.03.01-i vis maior pályázat önrő biztosítását.

Szokolya Község Önkormányzat Képviselő-testület 18/2016.(IV.05.) számú Kt. határozat

Szokolya Község Képviselő-testület ülésén úgy határozott, hogy a vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény bekövetkeztének időpontja: 2016.03.01.

A káresemény megnevezése, helyei: út, járda, padka és patakmeder rézsű helyreállítás

- 1./ 482 hrsz-ú Aradi u. kevert aszfaltburkolatú út 110,00 fm hosszan több helyen megsüllyedt, összetöredezett.
- 2./ A 482 hrsz-ú út mentén lévő betonlap burkolatú járda 84 fm hosszan több helyen megsüllyedt, összetöredezett.
- 3./ A 852 hrsz-ú Kossuth u. zúzottkő útpadkáját a lezúduló csapadékvíz 200 fm hosszan elmosta.
- 4./ A Törökpatak u. 117-118. (Törökpatak üdülőterület) közötti vízelvezető árok károsodott, annak helyreállítása szükségessé vált.
- 5./ Az Aradi u. 788. hrsz árok terméskőburkolata megrongálódott, nagy felületen az erős vízfolyás kimosta a kőburkolatot.
- 6./ Az Aradi u-i patak hídnál a Török patak terméskő burkolatát az erős sodrás több helyen megbontotta, megrongálta.

A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2016. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	2.216.695.-Ft	10
Biztosító kártérítése	0.-Ft	0
Egyéb forrás	0.-Ft	0
Vis maior támogatási igény	19.950.242.-Ft	90
Források összesen	22.166.937.-Ft	100

A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége **22.166.937.-Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja / **részben tudja** (megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.

A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

- A károsodott épület(ek) az önkormányzat alábbi kötelező feladatának ellátását szolgálja(ák).

_____	épület (név, hrsz)	_____	kötelező feladat
_____	épület (név, hrsz)	_____	kötelező feladat
_____	épület (név, hrsz)	_____	kötelező feladat

- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik / nem rendelkezik* (a megfelelő rész aláhúzendő)

Biztosító Társaság megnevezése	
Biztosítási szerződés száma	

- Az adott káreseményre biztosítási összeget igényelt / nem igényelt (a megfelelő rész aláhúzendő).

*A képviselő testület, illetve társulási tanács határoz arról, hogy a károsodott ingatlanra értékkövető határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 4 éven keresztül fenntartását, valamint a támogatás elszámolásának benyújtásakor igazolja a biztosítási szerződés megkötését a Magyar Államkincstár területileg illetékes Igazgatósága felé.

- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.
- Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő - vagyontárggyal a feladatát el tudja látni / nem tudja ellátni (a megfelelő rész aláhúzendő).
- A testület a saját forrás összegét a 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016.(II.10.) számú Költségvetési Rendeletében Határozatában biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Kelt: Szokolya, 2016. április 5.

11. Egyebek

- Sportkör TAO pályázat

Lucza Gergely: Köztartozásmentes adózói adatbázisba márciusban bekerült a Sportkör. Kovács Zoltán és Én pénteken találkozunk Vácon, Sándor Tamás pályázatíróval, aki a Kismarosi Sportegyesületnek csinálta a pályázatát. Egyeztetünk vele, hogy mi kerüljön bele a pályázatba. Ha minden dokumentum megvan, akkor határidőre sikerülni fog egy jól összeállított pályázatot benyújtani az MLSZ-hez. Talán az fog problémát okozni, hogy az utánpótlás csapat nagyon nehezen áll össze.

Némethné Pintér Csilla: Jó lenne, ha a szokolyai fiatalok itt fociznának, nem Kismaroson vagy Vácon. Ebben a szülők segítségét is kérnünk kell. Jó lenne egy toborzást csinálni, ajánlhatnánk valamit, hogy minél több gyerek járjon edzésre. Jó lenne egy fórumot tartani, ahol a szülőkkel is tudnák beszélni. Persze ezt a Sportkörnek kellene megszervezni, de csak így van értelme a munkánknak.

Lucza Gergely: Ha a TAO programon nyerni tudunk, akkor abból a pénzből minőségi javulást lehetne elérni.

Egyéb más észrevétel nem lévén a polgármester asszony 18.30 órakor az zárt ülést rendel el.


Némethné Pintér Csilla
Polgármester


dr. Cseri Tibor
aljegyző


Farkas Erika
Jegyzőkönyvvezető

